

Президенту Российской Федерации  
В.В. Путину,  
103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23

В Государственную Думу  
Федерального Собрания Российской Федерации,  
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

В Совет Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации,  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26

**Обращение представителей юридического бизнеса (юридической помощи/услуг)  
относительно Законопроекта «О Верховном Суде Российской Федерации и  
прокуратуре Российской Федерации»**

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

Уважаемая Валентина Ивановна!

Мы являемся профессиональными юристами, представителями юридических фирм и адвокатских образований – участников сферы юридических услуг, ежедневно многие годы защищающими(-их) интересы своих доверителей (прежде всего юридических лиц) в государственных арбитражных судах и судах общей юрисдикции.

Мы не можем остаться в стороне от ситуации, связанной с рассмотрением в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Законопроекта № 352924-6 «Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» (далее – «**Проект изменений в Конституцию РФ**», «**Законопроект**»).

Законопроект посвящен такому важному для всего общества и экономики нашей страны вопросу как упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ и передача вопросов его ведения в юрисдикцию Верховного Суда РФ.

При этом данный Проект изменений в Конституцию РФ был подготовлен и внесен для рассмотрения **без предварительного обсуждения** с юридическим и деловым сообществом страны, всей заинтересованной общественностью. Вместе с тем, существующая судебная система страны была одобрена в 1993 г. народом Российской Федерации как единственным источником власти на всенародном голосовании по Конституции РФ. В уходящем году Россия отмечала двадцатилетие незыблемости Конституции РФ как свидетельство ее высокого качества и стабильности нашего общества.

Рассматриваемый Законопроект имеет принципиальное отличие, например, от вносившихся ранее без обширной дискуссии изменений в Конституцию РФ, касавшихся

изменения числа и наименований субъектов РФ. Указанные изменения носили в известной мере технический характер и закрепляли назревшие, вызванные объективными предпосылками территориальные преобразования.

В настоящем случае серьезное предварительное обсуждение Законопроекта и самой идеи реформирования судебной системы всей юридической и деловой общественностью (а не только в Государственной Думе) имеет принципиальное значение, так как потребность в рассматриваемом законопроекте, напротив, далеко не столь очевидна, как в приведенном выше примере с субъектами РФ.

Целью Проекта изменений в Конституцию РФ называется совершенствование судебной системы Российской Федерации.

Однако приходится отметить, что предлагаемая реформа судебной системы не может быть признана целесообразной в настоящий момент и способствующей достижению озвученной цели. Это связано со следующим.

В последнее семь лет именно Высший Арбитражный Суд и система государственных арбитражных судов – это эффективно работающий механизм, пользующийся доверием участников экономических споров, отличающийся высоким уровнем прозрачности своей деятельности и подлинной независимостью от иных органов власти, которая провозглашена Конституцией РФ. Последнее обеспечивает равенство бизнеса и государственных органов в спорных вопросах, подлинное правосудие для бизнеса как заведомо более слабой стороны в отношениях с властью.

Именно Высший Арбитражный Суд оперативно реагирует на развитие общественных отношений, экономические реалии, принимает прорывные решения по принципиальным и сложным вопросам, не допускает разнобоя в правоприменении нижестоящими судами, способствуя тем самым стабильности предпринимательского оборота. Именно он выступает локомотивом развития нашей правовой системы в области предпринимательства. Именно благодаря ему наметилась тенденция ослабления обращения бизнеса к иностранным судам и иностранному праву с предпочтением российских судов и российского права.

Этот суд сделал и делает значительно больше, чем можно ожидать от высшего звена судебной системы (в том числе в сравнении с его иностранными «аналогами»), и, несомненно, играет важную роль в развитии российской экономики.

Напротив, система судов общей юрисдикции, **имея те же возможности и время для развития**, остается патриархальной и статичной, пребывает в крайне закрытом в информационном плане состоянии, не уделяет достаточного внимания совершенствованию и упорядочиванию судебной практики.

Отдавая дань уважения многим работающим в Верховном и нижестоящих судах профессионалам, все же нужно отметить, что система судов общей юрисдикции, к сожалению, все еще уступает государственным арбитражным судам в организации судопроизводства и качестве выносимых по итогам многих разбирательств решений.

В подобных условиях упразднение Высшего Арбитражного Суда, переподчинение арбитражных судов Верховному Суду (причем в обществе до сих пор отсутствует

понимание того, в какой форме планируется такое переподчинение), не может и не будет способствовать совершенствованию судебной системы.

По нашему общему мнению, предлагаемая реформа повлечет, как минимум:

1) Устранение благотворной конкуренции (в самом хорошем смысле этого слова) между судами, которая могла бы вывести суды общей юрисдикции на уровень арбитражных судов, существенно повысить качество правосудия в них.

2) Прекращение дальнейшего интенсивного развития правосудия по экономическим спорам, повышения его открытости, с одновременным повышением коррупционных рисков.

3) Усиление судебной бюрократии и снижение качества правосудия по экономическим спорам (в связи с созданием более громоздкой единой судебной системы, упразднением эффективно контролирующего центра арбитражных судов, отсутствием у руководства Верховного Суда и судей, которые, возможно, будут осуществлять правосудие по экономическим спорам в «объединенном суде», опыта в таких областях как международное частное, таможенное, налоговое, антимонопольное право и др.). Снижение качества судебных актов повлечет повышение издержек бизнеса, серьезный ущерб для экономики страны, станет дополнительным фактором падения и без того невысоких темпов ее развития.

4) Отток профессиональных кадров из арбитражных судов (ряд заслуженных судей Высшего Арбитражного Суда уже сложили полномочия в октябре 2013 г.), равнозначной замены которым в системе судов общей юрисдикции в силу специфики их деятельности просто не существует.

5) Снижение доверия бизнеса (в том числе действующих и потенциальных иностранных инвесторов), для которого новая судебная система будет долгие годы непредсказуемой. Последнее, безусловно, негативно скажется на инвестиционной привлекательности Российской Федерации, на повышение которой в течение последних лет трудились все государственные органы и, не в последнюю очередь, именно Высший Арбитражный Суд.

6) Усиление «бегства» участников споров в зарубежные суды и иностранные арбитражные центры.

Крупные расходы государственного бюджета. Нельзя не отметить, что данная судебная реформа предлагается в условиях существенного бюджетного дефицита, наличия большого числа нерешенных социальных проблем, требующих значительного государственного финансирования и внимания.

В завершение необходимо отметить, что предложение Федеральному Собранию РФ и законодательным органам субъектов РФ одобрить Законопроект без раскрытия (в виде пакета конкретных законопроектов) полного плана реформы, включая структуру предлагаемой единой судебной системы и место арбитражных судов в ней, не позволяют законодателю рассмотреть Законопроект с той степенью тщательности и взвешенности, которые должны сопутствовать Проекту изменений в Конституцию РФ.

В свою очередь, сам установленный Законопроектом крайне непродолжительный период реформы (6 месяцев) способен лишь усугубить перечисленные выше негативные последствия.

Также нужно отметить, что проблема различий в применении законодательства государственными арбитражными судами и судами общей юрисдикции явно преувеличена. При этом она может быть решена, например, через более активное взаимодействие Пленумов обеих ветвей судебной власти, то есть гораздо более простыми, безболезненными и эффективными средствами, нежели предлагаемое «объединение судов».

При этом если обратиться к зарубежному опыту, то можно сделать вывод, что качество правосудия и уровень защищенности частных и публичных интересов в стране никак не связаны с количеством существующих в ней высших судов (один или несколько).

В связи с изложенным просим Вас рассмотреть вопрос об отказе от упразднения в настоящий момент Высшего Арбитражного Суда и передачи его функций Верховному Суду, о снятии Законопроекта с рассмотрения Федерального Собрания РФ и проведении – в целях совершенствования судебной системы – широкого обсуждения возможных путей улучшения деятельности судов общей юрисдикции.

**Мы не теоретизируем, а «на собственной шкуре» знаем принципиальные различия в работе государственных арбитражных судов и судов общей юрисдикции и можем с уверенностью прогнозировать итоги предлагаемой реформы, влекущей несравненно больше минусов, нежели выгод для нашей страны.**

В случае, если все-таки будет принято решение о продолжении данной реформы, считаем необходимым просить приостановить рассмотрение Законопроекта во втором чтении до подготовки полного пакета законопроектов, необходимых для ее реализации, и рассмотреть Законопроект только в совокупности с такими проектами законов.

При этом в Законопроекте и иных проектах необходимых для реформы законов, безусловно, должно быть, как минимум, прямо указано на сохранение арбитражно-процессуального законодательства, успешно применяемого на протяжении последних десятилетий и отражающего особенности судопроизводства по экономическим делам, и сохранение арбитражных судов (как части объединенной судебной системы) с существующей на сегодня иерархией из первой, апелляционной, кассационной инстанций, но «подчиненных» Арбитражной палате Верховного Суда. При этом единство практики всей объединенной системы судов (как цель реформы) может полностью обеспечиваться наличием единого Президиума нового Верховного Суда.

Подписи:

От коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»

---

От \_\_\_\_\_

От \_\_\_\_\_

От \_\_\_\_\_

От \_\_\_\_\_